

Referat af bestyrelsesmøde afholdt d. 15. sept. 2005, kl. 18:00, (før ekstraordinær generalforsamling)

Fremmødte:

Willy, Martin, Steen, Inge, Peter og Anders.
Afbud fra Marianne pga. faglige forpligtelser

Referent: Martin Høgh Sørensen

- Willy oplyser at Ulrik Rasmussen har accepteret at være dirigent ved generalforsamlingen
 - Bestyrelsen godkender med for redaktionelle rettelser Willys oplæg til beretning
 - Teknisk udvalg holdt møde dd. formiddag, og referat på kommunens hjemmeside tilkendegiver at kommunen/teknisk forvaltning indstiller at der nedsættes et vejlaug af brugere af Klintedalsvej og at der nedsættes en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra vejlavet og teknisk forvaltning, for at udarbejde planer for vejføring, vedligehold osv.
 - Anders havde bemærket at der var opsat trafiktællingsapparat på Klintedalsvej
-

Referat af ekstraordinær generalforsamling s.d.

Antal fremmødte medlemmer ca. 35 + de 6 fra bestyrelsen

- Valg af dirigent: Bestyrelsen foreslår Ulrik – valgt enstemmigt
- Ulrik konstaterer at ekstraordinær generalforsamling er indkaldt med varsel svarende til ordinær generalforsamling
- Beretning fra Bestyrelsen ved Willy:

På bestyrelsens vegne vil jeg gerne byde jer velkommen til den ekstraordinære generalforsamling.

Tak for det flotte fremmøde.

På forårets generalforsamling lovede vi i bestyrelsen at holde en ekstraordinær generalforsamling, hvor vi skal drøfte vejsituationen og vedtage nye vedtægter.

Vi lovede også en drøftelse af, hvilken målsætning der skal være for grundejerforeningens arbejde.

Vi har lavet et forslag til nye vedtægter. Det er en forenkling og en hensigtsmæssig tilpasning af de gamle vedtægter. Bestyrelsen mener, at vi med vedtagelse af forslaget til nye vedtægter får et regelsæt, der passer både til nutiden og til en grundejerforening af vores størrelse.

I vedtægternes formålsparagraf siger vi bl.a.:

1. *At grundejerforeningen skal arbejde for medlemmernes fælles interesser, så området står som et godt, sikkert og trygt område. Gode trafikforhold, og sikring af børnenes skoleveje.*
2. *At grundejerforeningen derudover varetager medlemmernes fælles interesser. Det er typisk noget, som vil blive fastlagt på en generalforsamling eller et medlemsmøde.*
3. *At grundejerforeningen repræsenterer medlemmerne overfor fx kommune eller andre relevante myndigheder.*

Bestyrelsen lægger op til, at grundejerforeningen arbejder på et overordnet grundlag. Det betyder, at grundejerforeningen ikke vil eller skal blande sig i hækkes og træers størrelser eller parkering. Det er noget, der er omfattet af almindelig lovgivning, og derfor noget, naboer må klare af med hinanden indenfor det regi.

Da vi holdt forårets generalforsamling, havde vi ikke nogen fornemmelse af, hvor langt kommunen var med drøftelser af løsningen på trafiksituationen.

Det fandt vi imidlertid hurtigt ud af.

Kalundborg Folkeblad gav mere eller mindre bolden op i juni måned, hvor der var en del artikler. Jeg spillede også selv ud i avisen. Jeg tror, at alle kunne se, at jeg var skuffet over, at kommunen var så langt i sin planlægning af vejforholdene - uden at vi var blevet involveret overhovedet.

Jeg er fortsat skuffet over kommunen.

Ingen i området blev kontaktet. Ikke engang grundejerforeningen, har de kontaktet. Og som jeg ser det var der heller ikke lagt op til det. Kommunen ville være afklaret, inden den ville snakke med os og andre.

Vi startede arbejdet i den nyvalgte bestyrelse med at gøre klar til den lovede ekstraordinære generalforsamling.

Vi ville gennemarbejde et forslag til nye vedtægter. Det var der behov for, fordi de gamle vedtægter er fra starten af 70'erne. Vi ville desuden prøve at finde en fornuftig formulering af det arbejdsgrundlag, der skal være for grundejerforeningen.

Sideløbende med det arbejde gik vi også i gang med at planlægge den ekstraordinære generalforsamling. Her traf bestyrelsen beslutning om at invitere formanden for kommunens tekniske udvalg, Valdemar Christensen, til et møde med medlemmerne.

Af praktiske årsager ønskede vi dette medlemsmøde som et formøde forud for denne generalforsamling. Vi foreslog Valdemar Christensen, at han skulle præsentere de løsningsmodeller, der var i spil. Og pege på hvilke af dem kommunen vil foretrække.

Jeg havde en del korrespondance med Valdemar Christensen, hvor han stillede os et møde i udsigt, han skulle blot lige tale med sit udvalg først.

Pludseligt meddelte han mig, at kommunen vil gennemføre et borgermøde. Derudaf kan jeg konkludere, at han ikke ville mødes med grundejerforeningen og dens medlemmer.

Det synes jeg er ærgerligt. Valdemar Christensen og kommunen kunne have fået ret meget inspiration ved at tage en snak med os. Det er trods alt os, der ved, hvad det er, der sker i vores område.

Jeg oplever det som mangel på respekt for beboerne herude.

Jeg synes, et borgermøde er en god ting, det er ikke det. Men jeg synes altså, at man forinden et borgermøde må tage en snak med de borgere, der bor og lever op og ned af den pågældende vej.

Det ønskede Valdemar Christensen ikke.

Så det blev til et borgermøde, hvor i princippet alle kommunens borgere havde mulighed for at deltage. Det bekræfter min antagelse om, at kommunen har lagt sig fast på en løsning. Hvilket også mere eller mindre fremgår af referater fra møder i teknisk udvalg i foråret.

Den løsning, kommunen tilsyneladende har lagt sig fast på indebærer, at Klintedalsvej gøres blind. Det samme med sidste del af Kystvejen. Der laves en rundkørsel ved Nældedalsvej. Bussen skal så vende i rundkørslen og køre tilbage ad Kystvejen. Og brugere fra Klintedalsvej og området omkring den, må så gå enten derned eller benytte bussen på Røsnæsvej.

På borgermødet, som blev holdt i Kalundborghallerne, gennemgik kommunen tre forslag:

1. Bygning af en helt ny vej fra Kystvejen/Klintedalsvej op forbi Thorkild til Røsnæsvej. Det forslag forkastede kommunen, med bemærkningerne om at det var en for dyr løsning.
2. En modernisering af Klintedalsvej op til Røsnæsvej. Også denne model er forkastet af kommunen på grund af økonomien.
3. Lukning af Kystvejen ved Nældedalsvej. Her laves den omtalte rundkørsel. Kommunen oplyste, at denne model var den økonomisk billigste løsning. Der blev talt om et beløb på under 1 million kr. Hvorimod de andre løsninger kostede adskillige millioner.

Det er værd at bemærke, at kommunen ikke har foretaget relevante analyser. Det tætteste, kommunen er kommet på en analyse, er økonomivurderingerne. Det er ikke godt nok. Bag en så stor forandring må man kunne forlange, at der ligger konkrete analyser.

Kommunen oplyste endvidere:

1. At Klintedalsvej er en privat fællesvej i landzone, og at der skal findes en model for fordeling af udgifterne mellem kommunen og grundejerne til renovering af vejen.
2. At Kystvejen fra Bakkedalsvej er en privat fællesvej i byzone. Det havde de lige fundet ud af forud for borgermødet ved at kigge i deres vejkartotek. Jeg er dybt forundret over, at det forholdt sig sådan. Det står ikke i nogen af de papirer, jeg har. En række andre grundejere havde heller ikke den viden.

Det drør mig, at kommunen kan disponere over vejene, som den har gjort - og så nu - mere end 60 år efter vejene er taget i brug til kommunal trafik, kan sige, at grundejerne får vejene, eller i det mindste pligten til at holde dem, tilbage.

Desværre har jeg ikke noget at have min undren i. Jeg kender ikke reglerne eller lovgivningen på området. Men rent moralsk virker det her helt forkert på mig. De to veje er en væsentlig del af kommunens infrastruktur. Det er veje, som en lang række borgere bruger, for at komme ind til byen eller ud på Røsnæs. Det er veje, turister bruger. Og veje, som mange bruger, bare for at nyde den gode udsigt.

Brugen af vejene og deres betydning for sammenhængen i kommunen burde betyde, at kommunen giver dem en anden prioritering og status, end de gør.

For at vi kan få en mere konkret viden om vores rettigheder vedrørende de to private fællesveje foreslår bestyrelsen, at vi indhenter en juridisk vurdering. Vurderingen skal tage afsæt i relevant juridisk lovgivning, domme og spørgsmålet om vundet hævd.

Vi har ikke mange penge, men jeg synes, det er i orden at vi bruger en del af vores formue på en juridisk vurdering. Og at vi beder et advokatfirma uden for kommunen om at lave den opgave, med en begrænsning i udgift på 10.000 – 12.000 kr.

Bestyrelsens opfattelse af vejsituationen er:

1. Der kører ikke voldsomt mange biler på vejene. Men nogen kører for stærkt og det er især et problem for børn, gående, forældre med barnevogne og motionister. Hensynsfulde bilister har det heller ikke altid lige nemt. Der er eksempler på, at de får revet spejle af eller bliver presset voldsomt ud i rabatten.
2. Der er en del lastbilkørsel, vel at mærke lastbiler, som ikke har ærinde i området, men vælger vejene som genvej.
3. Der er rigtig mange bløde trafikanter, der bruger vejene til fx motion. Det er dejligt. Men vi skal altså passe på dem.

Bestyrelsen er enig med det store flertal på borgermødet. Vi ønsker ikke kommunens forslag til løsning. Kommunens løsning imødekommer ikke vores ønsker og behov. Det er en løsning, som alene vælges ud fra snævre økonomiske interesser og ikke ud fra de behov, de lokale og andre borgere har.

Vores mål må være, at vi har et område med fri adgang.

Det skal være nemt at komme til institutioner med de helt små, komme til skole med de lidt større - og hvor dem, der ikke har en bil, kan komme med bussen.

Alle skal kunne færdes trygt på vejene. Og eventuelle redningstjenester skal kunne komme hurtigt til området.

Derfor anbefaler bestyrelsen en løsning, som indebærer:

1. At der er trafik i begge retninger.
2. At der laves chikaner, så der ikke kan køres stærkt. Og at der laves enkelte vigepladser.
3. At der bliver nedsat hastighed fra Røsnæsvej til forbi Kystparken. Fx 30 km. hastighedsbegrænsning.
4. At der ikke bliver adgang for uvedkommende lastbiltrafik.
5. At bussen stadig kører ad nuværende rute med ½ times drift
6. At kommunen stadig afholder udgifter til vedligehold og snerydning på Kystvejen og Klintedalsvej

Vi tror, at det er den rigtige løsning. Den imødekommer behov for flertallet både i og udenfor området.

Om den opfylder kommunens ønske, er jeg mere i tvivl om. Men det må kommunen jo fortælle.

Jeg håber at vi kan få en god debat. Og jeg håber at vi kan opnå størst mulig enighed. Desto større enighed, desto mere indflydelse får vi på den endelige afgørelse.

Valdemar Christensen har ved flere lejligheder tilkendegivet at vi står delt og at vi ikke re ret mange medlemmer.

Lad os vise kommunen at vi står sammen om en model.

- Desuden fra Willy
 - Referat af teknisk udvalgs møde som refereret i best.møde referat
 - Willy var forundret over at først var grundejerforeningen for lille til at gå i dialog med kommunen så der måtte et borgermøde til, nu er vi åbenbart for store, siden man henvender sig til Klintedalsvejs beboere ang. Vejlaug
 - Privat kommentar fra Willy: Hvis man går ind i vejlaug signalerer man, at man er villig til at indgå aftale om delvis betaling af vedligehold mm.
 - Reklame for hjemmesiden, som indeholder masser af faktuel viden mm.

-

- Debat:

- Søren, Kystvejen

Kystvejen lukket er OK for Søren, men erkender, at det bedste kan være det næstbedstes værste fjende, og kan således godt støtte bestyrelsens indstilling – især hjælper det hvis uvedkommende lastbiler og turistbusser forbydes gennemkørsel

- Brian, Klintedalsvej

Lykkelig for lukning og hvis ikke lukning så ønskes ingen bus. Har svært ved at se logikken i, at holde vejen åben. Man kan jo stadig gå og cykle gennem området. Bussen forsvinder jo heller ikke helt, den ekstra vej er kun en marginal forringelse

- Ole Hageman, Klintedalsvej 69B

Foretrækker lukning, og mener, at der alene kan gisnes om hvem der skal betale for vedligehold og snerydning mm, så dette bør ikke indgå i bedømmelsen

- Peter, Rarneshøj

Er der for bred rabat på Klintedalsvej – er der noget om at beboerne ikke kan disponere over arealet helt ud til vejen

- Ove Bager, Klintedalsvej

Arrestforvareren fik foranlediget, at beboere på den nordlige side af vejen ikke må komme tættere på end 2 meter

Anders, Bakkedalsvej

For Bakkedalsvejens beboere er det alene det problem, at der vil være for langt til Røsnæsvej efter en lukning. Især skolevej bliver lang når man skal omkring Kysttoften for at komme til skole med ungerne.

Søren, Kystvejen 142

Man bør alene kigge på det store perspektiv, og dette rekreative område vil vinde betydeligt ved en lukning uden trafik. anbefaler juridisk bistand. Erkender længere skolevej i vintermånederne men er villig til at ofre genvejen til gengæld for det brede perspektiv

Ole Hageman

Ingen kender økonomien ved fortsat gennemkørsel. Det bør under alle omstændigheder være en fællespulje, så det ikke er lodsejerne, der bærer byrden ved den gennemkørende trafik.

Peter Herman, Klintedalsvej 22B

Vil gerne beholde vejen åben. Mener at der er muligheder for passende trafikdæmpning med SF-sten el. lign. Forstår bekymring over økonomien. Brandsbjerg var også fællesvej, men kommunen gik vistnok ind og istandsatte og forestår vedligehold mm. pga. bussen. Hvis det er for dyrt på nuværende tidspunkt med chikaner, istandsættelse osv. bør kommunen spare op, så vi får den rigtige løsning – evt. 40 km/t over Thorkils mark. Elledervej var plaget af hurtig trafik, men efter dæmpning ingen klager. Påpeger, at en lukning af Kystvejen giver dobbelt trafik, idet bilerne så både kommer frem og tilbage.

Søren

Udsigten forsvinder ikke selv om man lukker vejen.

Lone Falk, Solbjergvej 11

Hvis vejen lukkes vil man miste ½ times drift og stien over marken vil blive lukket pga. gyllespredningsinteresser

Karen P. Bakkedalsvej

Bus er vigtig for ældre – også selv der kun bliver 400 m. længere er det slemt for ældre.

Ulrik, Nobisvej

Ekspropriering og istandsættelse må være naturlig. Bestyrelsens forslag vil være OK for bløde trafikanter. Udsigten ved at køre fra Klintedalsvej til Kystvej er unik. Ulstrupborgerne vil miste denne mulighed. Bestyrelsen bør arbejde for, at kommunen betaler istandsættelse og vedligehold. Kommunens løsningsforslag 2 er tæt på bestyrelsens forslag.

Thorkil:

Ældre mennesker har krav på bussen tæt på, og støtter i øvrigt bestyrelsens forslag. Og juridisk assistance.

Brian:

Vejen bør være så dæmpet som muligt. Skilte virker ikke på Granlystien

Jorun, Kystvejen15

Hvem skal betale for vedligehold af Thorkils vej?

Peter

Kommunen må stå for det økonomiske, og stiller spørgsmålstejn ved om beboerne har den ekspertise der skal til at gå ind i et vejlaug og samarbejde med kommunen

Ole Hageman

Vil deltage i drøftelsen med kommunen

Ulrik, Nobisvej

Kommunen vil prøve at splitte os ad ved forslag om vejlaug. Grundejerforening skal repræsentere beboerne overfor kommunen. Vejen er smadret af andre end områdets beboere, og kommunen bør betale. Opfordrer til at undlade at stille op til vejlaug.

Thorkil

Fortalte om Røsnæsvej, Klintedalsvej, og krigen

Brian

Hvis kommunen kommer med et tilbud om istandsættelse mod at vejen lukkes vil jeg tage det.

Peter, Rarneshøj

Kommunen har penge nok, det vil bruge penge på en arkitektkonkurrence

Preben, Nobisvej

Ønsker vejen åben, bus til børn og ældre. Støtter bestyrelsens forslag og juridisk assistance.

Villy, Kystvejen

Det er umuligt at finde fælles løsning, men opfordrer alle til at se problemstillingen ud fra andet end egne øjne. Mener at der kan være en reel risiko for nedlæggelse af bussen, som mi-

ster kunderne på Røsnæsvej. Kan godt se det fra Søren's side, men en helhedsbetragtning giver et andet syn. I øvrigt vil en rigtig dæmpning være nødvendig, men bump kan være hårde for buschauffører. Vi må lade de tekniske løsninger ligge til kommunen og blot fastholde kravene om trafikdæmpning.

Anbefaler stadig den foreslåede løsning, og mener at grundejerforeningen skal have ansvaret, da løsningen angår hele området.

Hævdvundethed er interessant – især når borgmesteren mener at man kan vinde hævd på en skolevej gennem Thorkils gård, må man også kunne vinde hævd på gennemkørsel af Klintedalsvej. Anbefaler stadig 10.000-12.000 til juridisk bistand, og minder om skolevej, institutioner på Røsnæs, samt spørgsmålet rejs ved borgermødet om adgang for beredskab mm.

Ulrik, Nobisvej

Ingen ønsker hemmelig afstemning. Ingen stemmer imod bestyrelsens forslag, og de er således vedtaget.

Valg af bestyrelse og suppleanter – alle genvalgt

Lidt debat om:

Der er ca. 90% medlemsdækning. >95% hvis ikke Røsnæsvej og sommerhuse medregnes. De fire nye parceller på Klintedalsvej, som har fået besked på at lave deres egen grundejerforening, men det skønnedes, at dette ikke kunne forstyrre nærværende forenings arbejde.:

Godkendelse af nye vedtægter:

Afstemning om hvorvidt træer og parkeringspladser skal sortere under grundejerforeningen, som foreslået af et medlem forud for mødet:

Nul for, resten imod. Forslag forkastet.

Nye vedtægter med få redaktionelle ændringer foreslået af Ingrid:

Nul stemmer imod og resten for – vedtaget

Anden ekstraordinære generalforsamling:

Nye vedtægter med få redaktionelle ændringer foreslået af Ingrid:

Nul stemmer imod og resten for – vedtaget